

COMUNE DI SANT'EGIDIO ALLA VIBRATA

PROVINCIA DI TERAMO

Verbale n. 2/2026

Oggetto: Proposta di deliberazione della Consiglio Comunale n. 13 del 13.2.2026 avente ad oggetto “Nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione periodo 2026-2028 (Art.170, comma 1, D. Lgs. n.267/2000) - Approvazione”

Il sottoscritto dott. Ezio Longhi, Revisore unico dell'ente, nominato per il triennio 2024 – 2027 con delibera di C. C. n. 39 del 6 settembre 2024 immediatamente esecutiva, nell'esercizio delle funzioni di collaborazione, controllo e indirizzo, previste dall'art. 239 D. Lgs. 267/2000; ricevuta la proposta di delibera di consiglio n.15 del 13 febbraio u.s. avente per oggetto la nota di aggiornamento del DUP 2026 – 2028, approvato con D. G. n. 15 del 13.2.2026; considerato il contenuto del D. Lgs. 267/2000, artt. 170 e 174, e del D. Lgs. n.118/2011, in particolare il principio contabile all. 4/1 inerente la programmazione, per quanto attiene la coerenza interna ed esterna del DUP; rappresenta quanto segue.

Le principali problematiche esaminate nella SEZIONE STRATEGICA, afferenti le direttive prospettiche perseguite dal Governo, sia a causa della situazione dei conflitti, dei potenziali impatti degli stessi sugli approvvigionamenti energetici, il mancato recupero delle fiammate inflazionistiche pregresse, il mancato raggiungimento degli obiettivi triennali del PIL, la qualità dell'aumento occupazionale raggiunto, non risultano adeguatamente considerate nelle poche righe dedicate alla parte strutturale e programmatica dell'aggiornamento al DUP 2026 – 2028, (sezione 2.1 del DUP, pag. 13), soprattutto nella correlata quantificazione finanziaria.

Anche quest'anno, per quanto attiene la SEZIONE OPERATIVA, richiamando ancora la Corte dei conti nell'ultima deliberazione della sezione Controllo relativa all'anno 2022 del 9 dicembre 2024, sia per quanto attiene l'andamento delle entrate, sia in conto competenza che in conto residui, sono state ignorate le perplessità che l'organo di revisione aveva in itinere evidenziare al Consiglio, in particolar modo per quanto esposto nella Parte seconda, relativa alla programmazione dei lavori pubblici¹.

A pag. 152 e 153 risultano infatti programmati lavori nel solo anno 2026 per € 20.624.337,22 a fronte di un totale per il triennio di € 23.124.337,22 (e assolutamente nulla per l'anno 2028!). Il tutto in assenza di cronoprogrammi e dettagli verificabili, anche se appare presumibile che i lavori del 2025 siano riferiti al PNRR, senza però un solo rigo esplicativo e/o illustrativo.

1 <https://comunedisantegidioallavibrata.accessocivico.it/files/15/CdC%20Sezione%20Controllo%20Abruzzo%20prot.%20n.4774%20del%2016.12.2024.pdf>

pag. 2:

Al 31 dicembre 2022, il Comune presenta residui attivi per euro 8.865.252,44, e residui passivi per euro 4.166.150,69 con un FPV valorizzato per complessivi euro 4.949.675,73. Concentrando l'analisi sulle entrate proprie al 31 dicembre 2022, si riscontrano tassi di riscossione in conto residui non pienamente soddisfacenti, pari al 17,27 per cento al Titolo I ed al 31,38 per cento al Titolo III. Soprattutto per il Titolo I “Entrate tributarie”, si riscontra la permanenza di poste contabili particolarmente risalenti. In relazione ad essi, si invita il Comune a verificarne attentamente le ragioni di mantenimento. Quanto al titolo IV “Entrate in conto capitale”, invece, il Revisore segnala la presenza di “dati assolutamente inconferenti per quanto attiene la programmazione”. In effetti si registra, una percentuale di accertamenti, rispetto alle somme programmate, piuttosto bassa.

L'effetto finale sulla qualità complessiva del documento, dal punto di vista illustrativo e informativo, vista la rilevanza degli importi e degli effetti sulla collettività, è pertanto degradante e non rivalutante, come fosse considerato un inutile orpello da approvare in quanto obbligatorio. Invece il DUP è il documento principale dell'azione amministrativa di governo, che confluisce per la quantificazione numerica nel bilancio di previsione su base triennale, e che deve essere coerente con il programma di mandato.


In attesa di verificare l'esito a consuntivo di quanto a suo tempo programmato per l'anno 2025, ci si riserva di valutare entro la redazione del prossimo DUP, o della sua nota di aggiornamento, la ragionevolezza delle previsioni deliberate, e la percentuale effettivamente raggiunta rispetto alle previsioni.

Dal punto di vista cartolare, si rileva ed evidenzia, come da tempo anticipato per le vie brevi al Responsabile finanziario, che la prassi di considerare rimesso il parere tecnico solo dallo stesso, quasi come fosse "assorbente" di quello degli altri responsabili, non corrisponde né alla lettera né alla sostanza della norma, in quanto ogni Responsabile è tenuto a certificare e rispondere di quanto la legge gli attribuisce come competenza e responsabilità.

Per tutto quanto sin qui esposto ed evidenziato, pur con le evidenti e giustificate perplessità, trattandosi di scelta squisitamente politica che verrà verificata a posteriori, al momento si

ESPRIME

PARERE FAVOREVOLE con riserva sulla proposta di deliberazione della Consiglio Comunale n. 13 del 13.2.2026 avente ad oggetto "Nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione periodo 2026-2028 (Art.170, comma 1, D. Lgs. n.267/2000) - Approvazione".
Fresagrandinaria (CH), 23 febbraio 2025


Dottore commercialista
Ragioniere commercialista
Revisore legale
Dottore in giurisprudenza